

## Zápis z jednání AS UK FHS konaného dne 8. 10. 2015

### Prezenční listina

#### Přítomni:

J. Novotný, J. Horský, A. Svoboda, M. Pražáková-Seligová, P. Himl, L. Císařovská  
V. Krejcar, J. Mára, F. Schneider, P. Konůpka

#### Nepřítomni (omluveni):

H. Novotná, N. Maslowski, Š. Bláhovcová

#### Hosté:

M. Pětová, J. Sokol, L. Benyovszky, Z. Pinc, J. Tourek, M. Hanyš

### Návrh bodů jednání:

- 1) Schválení zápisu zasedání AS UK FHS z 17. 9. 2015
- 2) Návrh změny VaJŘ AS FHS (SKAS)
- 3) Příprava voleb do AS UK a AS FHS UK (A. Svoboda)
- 4) Různé

*Návrh schválen tichým souhlasem.*

### 1) Schválení zápisu zasedání AS UK FHS z 17. 9. 2015

A. Svoboda předložil zapisovateli několik připomínek k zápisu. Změny se týkaly chybné formulace v bodě 2. 2. (má být „nově promovani doktoři“ na místo „nově habilitovaní docenti“), nepřesné formulace v bodu 5 („posouvá řešení závazků“ na místo „posouvá spor“) a chybného číslování schválených usnesení.

#### Hlasování o schválení zápisu

Plénum: 10, proti: 0, pro: 7, zdrželi se: 3

*AS UK FHS schválil zápis ze dne 17. 9. 2015.*

### 2) Návrh změny VaJŘ AS FHS (SKAS)

Bod otevřel A. Svoboda. Přečetl stanovisko N. Maslowského, který se z účasti na zasedání omluvil a zaslal své vyjádření formou dopisu. N. Maslowský se vyslovil proti návrhu, pro toto své stanovisko uvedl několik argumentů týkajících se zejména svých negativních zkušeností z Francie a toho, že akademický senát není institucí vycházející z principu poměrného zastoupení. Následně A. Svoboda předal slovo přítomným hostům.

M. Pětová uvedla, že návrh diskutovali na kolegiu děkana a shodli se, že své stanovisko přijdou přednést osobně na zasedání. Dále se ohradila proti tvrzení V. Krejcara, který v dopise zaslaném kolegiu děkana a členům AS FHS uvedl, že kritické stanovisko k předloženému návrhu má spíše charakter strachu z neznámého než věcné argumentace. Dle M. Pětové se o výraz strachu nejedná, naopak je kolegium ochotné o návrhu diskutovat.

J. Sokol poděkoval předkladatelům návrhu za projevenou iniciativu, ocenil zájem studentů o dění na fakultě. Uvedl však, že s návrhem nesouhlasí. Toto své stanovisko následně blíže rozvedl

v několika bodech: 1) Spíše empirickým než principiálním argumentech je špatná zkušenost s fungováním paritních senátů. J. Sokol uvedl jako tři příklady minulé události na Pedagogické fakultě UK, současné dění na Filosofické fakultě UK a minulé události na VŠE. 2) Principiálním argumentem je, že požadavek paritního zastoupení studentů v senátu dle J. Sokola vychází z nesprávného pochopení role senátu. Má se jednat o prostor diskuse a na základě této diskuse docházet ke společným kompromisům. Hlasování je pouze nouzovým řešením, v naprosté většině případů by se mělo dojít ke shodě všech zástupců senátu. Takto dle J. Sokola AS FHS při současném poměru studentů a učitelů dobře funguje. J. Sokol však ocenil, že byly díky návrhu SK problematizovány principy, které byly dosud jen nereflektovaně předpokládány. Představa, že rozhodující je hlasování a nikoli shoda je dle J. Sokola převzata z fungování akciových společností. Pro zdárné fungování akademické samosprávy je potřeba řešit řadu důležitých a složitých otázek a dle J. Sokola je nebezpečné převést tyto otázky na míru zastoupení učitelů a studentů. Vzhledem k malé volební účasti a velkému celkovému počtu studentů se dle J. Sokola může snadno utvořit aktivistická skupina, která bude prosazovat extrémní stanoviska.

L. Benyovszky se přiklonil k názoru J. Sokola i N. Maslowského. Na rozdíl od J. Sokola jej však návrh nepotěšil. Uvedl, že byl návrhem „znehucen“, neboť jej považuje za „nechutné politikaření“. Dle L. Benyovszky se nejedná o nic jiného, než o politizaci a boj o moc. Senát řeší řadu důležitých otázek, nemá však jít o mocenské přetahování skupin. L. Benyovszky uvedl, že když nějaká skupina usiluje o navýšení své moci, obvykle se za tím skrývá něco, co není vyřčeno. Vyzval proto předkladatele návrhu, aby uvedli, pokud je podle nich nyní na fakultě nějaký konkrétní problém, který by se měl řešit, ale neřeší. Nemělo by se však bojovat o moc.

Z. Pinc uvedl, že stejně jako L. Benyovszky nebyl návrhem potěšen. Na adresu předkladatelů návrhu uvedl, že jakožto jeho žáci jej otrávil a zklamali, návrh tudíž považuje částečně i za své pedagogické selhání. Jako argumenty proti návrhu uvedl několik svých zkušeností. Nejprve uvedl zkušenost ze svých studentských let, kdy býval významným studentským aktivistou a ačkoli akademické senáty vůbec nebyly, studenti měli možnost vyjádřit své stanovisko a důležité bylo, že student mohl říkat věci, které si učitelé nemohli dovolit říct. Jako další zkušenost Z. Pinc uvedl, že IZV neměl žádnou samosprávu a přesto zde byla atmosféra velmi otevřená. To ovšem dle Z. Pince bylo možné pouze za předpokladu, že IZV nebylo moc velké. S odkazem na slova J. Sokola vyzval Z. Pinc studentské senátory, aby uvedli příklad, kdy byl hlas studentů marginalizován. „Hlas“ totiž dle Z. Pince neznamená počet při hlasování, ale právo promluvit. Z. Pinc se ohradil vůči argumentům předkladatelů, kteří při své argumentaci používají jako příklad fungování státní politiky. Situace akademického senátu je dle Z. Pince odlišná. Jako příklad uvedl rozdíly v zodpovědnostech za rozhodnutí. Na rozdíl od předchozích řečníků se Z. Pinc vyslovil i proti návrhu na prodloužení funkčního období studentů. Bakalářské obory jsou pouze tříleté, magisterské dvouleté, přičemž dle Z. Pince není možné uchovat si mandát po ukončení bakalářského studia. Mezi dalšími argumenty proti návrhu uvedl, že zájemců o činnost AS je mezi studenty málo a je vysoká míra fluktuace.

Následovala diskuse. J. Mára uvedl, že některá slova byla velmi osobní a nikdy jej nepřestanou mrzet. Ohradil se zejména proti argumentaci, která se opírá o spekulace týkající se motivací členů SK při předkládání návrhu a proti předpokladu, že se jedná pouze o snahu získat větší moc. Dle J. Máry a strany SK z návrhu ani v dosavadní diskusi nikdy nezaznělo nic, co by tento předsudek podpořilo. Předkladatelé nikdy nerozporovali, že rolí senátu je především vytvářet diskusní prostor, který vede k nacházení konsenzu. J. Mára považuje za osobní urážku, že jsou členové SK apriorně považováni za bojovníky o moc. Dále se zeptal řečníků, kteří argumentovali konkrétními negativními zkušenostmi s paritními senáty, zda lze doložit, že příčinou zmíněných problémů byla parita v senátu. Dále se zeptal, kdy dali studenti jakýkoli podnět k vysloveným obavám. Dle J. Máry se členové SK vnímají jako daleko důležitější složka a zodpovědnější členové akademické obce, než vyplývá ze slov

některých řečníků. Proti spekulacím o motivacích k předloženému návrhu J. Mára zdůraznil, že je návrh předložen jako součást širšího plánu na zvýšení zájmu o akademickou samosprávu. Ačkoli může být souvislost mezi zastoupením studentů v AS a jejich zájmem o činnost AS zpochybňována, dle J. Máry se jedná o opatření, jak dát studentům najevo, že jsou důležitou složkou akademické obce a nechodí do senátu jen „mávat“.

V. Krejcar zopakoval, že nikdo ze studentů nemluvil o navyšování moci. Jedná se podle něj o návrh k diskusi o věci, kterou považuje za správnou. Ohradil se proti tomu, že někteří odpůrci a priori předpokládají nějaké zlé úmysly. Na FHS je již šest let, je za tu dobu školou formován a cítí za ní zodpovědnost. Proto doufal, že budou všichni rádi, projeví-li svůj aktivní zájem. Na závěr uvedl své zklamání, že nikdo nezareagoval na dopis, který členům ZK AS a kolegiu děkana zaslal. Dopis totiž psal právě se záměrem, aby se o věci diskutovalo smířlivěji.

F. Schneider uvedl, že je důležitý vzájemný respekt mezi učiteli a studenty a z řečeného měl pocit, že tento respekt schází, neboť studenti byli označováni za omezence, radikály, intrikány apod. a obecně jsou v této diskusi vnímáni velmi negativně.

M. Hanyš uvedl, že spekulace o motivacích není na místě, podstatné však je být si vědom, že pravidla jsou sestavována pro další nástupce, kteří mohou být horší. Jako příklad možných negativních důsledků uvedl dění na Filosofické fakultě. Proti tomu se ohradil J. Mára, že na Filosofické fakultě není senát paritní.

J. Horský uvedl, že SK na minulém jednání vystupovala velmi mírně a kultivovaně. Požádal přítomné, aby odhlédli od vzájemného podsouvání úmyslů. Otázkou je, zda jsou nějaké záležitosti, v nichž si SK myslí, že by měla mít větší hlas, zda je něco, v čem je SK málo vyslyšena.

M. Pětová se ohradila proti tomu, že by její pozice vycházela z nějakého strachu. SK podle ní nejprve argumentovala zvýšením zájmu studentů o senát, nyní argumentuje, že parita je prostě správná. Dle M. Pětové je však správný současný stav. Dodala také, že odpovědnost se nezvýší počtem hlasů.

L. Benyovszky uvedl, že „znehucení“, o kterém mluvil, pramení z rozlišování na „my“ vs. „vy“, kterému se vždy snažil bránit. Problém vnímá v situaci, kdy o sobě SK mluví jako parciální skupině v senátu. L. Benyovszky je důrazně proti tomu, aby se činnost senátu odehrávala jako boj parciálních skupin.

Z. Pinc uvedl, že obavy se netýkají osobně předkladatelů návrhu, návrh však požaduje něco, co se týká někoho anonymního v budoucnu. Obava se tedy týká možného negativního vývoje v budoucnosti.

J. Mára v reakci na slova M. Pětové uvedl, že SK se nikdy nevzdala myšlenky, že návrh parity je také součástí plánu na zvýšení zájmu o akademickou samosprávu mezi studenty. Dle J. Máry jsou pro paritu dva argumenty, jednak že se podle předkladatelů jedná o principiálně správnou věc, jednak že se jedná o jeden malý střípek na cestě k vyššímu zájmu o činnost senátu. V reakci na slova Z. Pince uvedl, že mandát studentského senátora nekončí s absolvováním bakalářského studia, nýbrž může přejít do studia magisterského. Proti výtce vůči malému počtu studentských kandidátů J. Mára uvedl, že jednak právě návrh parity může vést ke zlepšení a jednak že se poměrně malý počet kandidátů týká i ZK. Dále uvedl, že doba pobytu na fakultě některých studentů je dokonce vyšší než některých učitelů.

A. Svoboda uvedl výsledky volební účasti za roky 2012, 2013, 2014. SK žádal, aby nějakým způsobem doložila souvislost mezi zastoupením studentů v senátu a volební účastí, což dosud neučinila.

Z. Pinc uvedl, že před reformou VŠ zákona bylo kvórum na účast ve volbách 30 %, jinak byly volby neplatné. V reakci na zmínky o volebních programech učitelů a studentů zpochybnil smysluplnost toho, aby student měl volební program.

J. Sokol navrhl, aby přítomní hosté nyní opustili jednání a nechali o věci rozhodovat pouze senátory. Předkladatele návrhu požádal, aby návrh stáhli.

[odešli J. Sokol, Z. Pinc, L. Benyovszky, M. Pětová, M. Hanyš, J. Tourek]

P. Himl uvedl, že jelikož všichni hosté odešli, nebude se vyjadřovat k vysloveným argumentům. Ocenil, že SK návrh předložila, neboť rozpoutal zajímavou diskusi, v níž ze strany vedení fakulty padla i řada argumentů, které jej zarazily a s nimiž se nemůže ztotožnit. Zeptal se SK, zda je ochotna uvažovat o nějakém kompromisním návrhu, např. poměr zastoupení 8:9.

V. Krejcar se ohradil, že rétoriku „my“ vs. „vy“ začali jako první právě hosté.

P. Konůpka uvedl, že SK je rozhodně ochotna o kompromisní variantě diskutovat, na druhou stranu však zdůraznil, že je rozdíl mezi ideou paritního zastoupení a pouhým navyšováním počtu studentských senátorů. P. Konůpku mrzí, že všichni hosté opustili jednání, neboť jako jeden z autorů návrhu dosud nestihl vůbec reagovat na řečené argumenty. Diskusi nevnímá tak negativně, jako ostatní studentští senátoři, naopak poděkoval řečníkům, že vedle ostrých a osobních odmítnutí zazněla i řada dle P. Konůpky přesvědčivých argumentů, které rozšířily perspektivu, s níž lze k tématu přistupovat. V reakci na spekulace o motivacích předkladatelů návrhu a na spojování tohoto návrhu s případnými současnými problémy na fakultě P. Konůpka uvedl, že návrh parity se současnou situací na fakultě nijak nespojuje. Byl podstatnou součástí volebních programů většiny současných studentských senátorů, kteří chtěli téma otevřít již na jednom ze svých prvních zasedání, byli však vyzváni, aby nejprve předložili konkrétní návrh změn. K sestavení paragrafového znění návrhu se však SK s ohledem na další záležitosti, které bylo v senátu potřeba řešit, dostala až během letních prázdnin. V reakci na otázky směřované SK, zda někdy nastala situace, kdy studenti nebyli vyslyšeni, P. Konůpka uvedl, že např. v případě nedávných problémů na oboru EKDD měli studenti pocit, že je jejich hlas přehlížen, že se s nimi nejedná věcně a na rovinu. Studenti přitom byli označeni za rukojmí někoho jiného, jako by jejich vlastní úsudek o situaci nebyl relevantní. P. Konůpka však uznal, že nakonec k diskusi vedení fakulty a studentů došlo a zopakoval, že tento příklad není důvodem pro předložení návrhu. Na závěr P. Konůpka zareagoval také na zmínku o rozlišování mezi „my“ a „oni“. Zklamalo jej například, že na oslavy 15letého výročí fakulty nebyl pozván nikdo ze studentů, ani studentští senátoři či např. vedoucí představitelé spolku Studenti FHS a časopisu Humr, což P. Konůpka v symbolické rovině považuje za velmi negativní gesto.

J. Mára na to zareagoval, že podle něj má návrh naopak vést k většímu pocitu sounáležitosti studentů s fakultou a tím i otupení rozlišení mezi „my“ vs. „vy“. Např. nepřítomnost jediného učitele na plese FHS a naopak nepozvání jediného studenta na oslavy 15letého výročí fakulty pociťují mnozí studenti velmi silně.

M. Pražáková-Seligová uvedla, že je potřeba rozlišovat mezi společenstvím studentů a učitelů jakožto určitého mystického těla zaměřeného na jednotný cíl a politicko-právní praxí, v níž je zodpovědnost učitelů vyšší. Dále upozornila, že prodloužení mandátu povede k větší fluktuaci.

J. Novotný uvedl, že diskuse se podle něj již začíná točit v kruhu a základní argumenty již všechny padly. K námitce, že studenti nejsou respektováni, uvedl, že dostatečným projevem respektu je již to, že se vedení fakulty tématem výrazně zabývá. Navrhl tři možnosti dalšího průběhu: o návrhu hlasovat, odložit diskusi na příště, nebo jej modifikovat.

P. Himl uvedl, že se v diskusi směřuje profesionální odpovědnost a zákonem stanovené různé možnosti nastavení akademické samosprávy. Dle P. Himla nelze tvrdit, že je odpovědnost a loajalita k fakultě na straně učitelů ve všech případech vyšší než na straně studentů. Upozornil, že vedle AS je součástí samosprávy také vědecká rada, která je hierarchická a kde studenti nejsou vůbec. Jako příklad

odlišného systému P. Himl uvedl, že např. v Německu je při povolování profesur členem komise i student. Ani vzdáleně se však nejedná o zavádění demokratických principů ve vědě.

L. Císařovská uvedla, že zjišťovala mezi svými studenty, jaký je jejich názor na paritu v senátu a nikdo vůbec nevěděl, o co se jedná. Souhlasí s potřebou šířit mezi studenty osvětu o akademické samosprávě, ale pochybuje, že by se paritou zájem nějak zvýšil.

J. Mára uvedl, že parita je důležitá především pro ty studenty, kteří vědí, o co jde a případně zvažují kandidaturu. Obecně se J. Mára ohradil proti argumentaci extrémem, která je podle něj v této diskusi častá. Navrhuje do příštího zasedání požádat předsedy paritních senátů fakult UK, aby nám sdělili své zkušenosti s paritou.

A. Svoboda uvedl, že na fakultě působí od roku 1996 a podle svých zkušeností měli studenti v senátu vždy problém se v prvním půl roce vůbec zorientovat v mechanismech fungování fakulty. F. Schneider oponoval, že právě proto je součástí návrhu navýšení funkčního období na 2 roky. J. Mára k tomu poznamenal, ať se tedy diskuze vede o tom, jak tuto případnou neznalost u nováčků řešit. Navrhl, že by se například mohly organizovat kurzy pro začínající senátory. Kriticky podotkl, že mechanismy fungování fakulty jsou nepřehledné např. také proto, že není v pořádku Organizační řád.

P. Konůpka požádal o pěti minutovou přestávku.

Zástupci SK se dohodli, že do příštího zasedání předloží pozměněný návrh.

[přišel J. Tourek]

### **3) Příprava voleb do AS UK a AS FHS UK (A. Svoboda)**

J. Tourek uvedl, že termín voleb byl stanoven na 23.–26. 11. 2015. Do AS UK i AS FHS UK budou volby probíhat pouze elektronicky. J. Mára doplnil, že ve spolupráci se spolkem Studenti FHS UK bude v Jiničích volební místnost, kde bude možné hlasovat prostřednictvím veřejně přístupného počítače.

Následně bylo v diskuzi otevřeno téma anonymity elektronické volby a možnost nastavit volební systém tak, že by volič mohl po celý čas voleb svou volbu měnit. J. Tourek do příštího zasedání zjistí podrobnosti.

[přišla M. Pětová]

### **4) Různé**

M. Pětová uvedla, že ve spolupráci s tajemníkem K. Strnadem připravují změny systému financování studentských aktivit. P. Konůpka zareagoval, že SK má rozpracovaný svůj návrh, který do konce příštího týdne zašle M. Pětové, aby mohl být do změn zapracován.

Termín příštího zasedání byl stanoven na 12. 11. 2015

V Praze dne 8. 10. 2015

Zapisovatel: Petr Konůpka